



Universitas Negeri Surabaya
Fakultas Ilmu Pendidikan
Program Studi S2 Manajemen Pendidikan

Kode
Dokumen

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER

MATA KULIAH (MK)	KODE	Rumpun MK	BOBOT (sks)	SEMESTER	Tgl Penyusunan
Evaluasi dan Supervisi Pendidikan	8610402009	Mata Kuliah Wajib Program Studi	T=2 P=0 ECTS=4.48	2	29 Januari 2024
OTORISASI	Pengembang RPS		Koordinator RMK		Koordinator Program Studi
	Dr. Nunuk Hariyati, M.Pd.; Dr. Kaniati Amalia, M.Pd		Dr. Nunuk Hariyati, M.Pd.		Dr. Amrozi Khamidi, S.Pd., M.Pd.

Model Pembelajaran	Project Based Learning
--------------------	------------------------

Capaian Pembelajaran (CP)	CPL-PRODI yang dibebankan pada MK	
	CPL-4	Mengembangkan diri secara berkelanjutan dan berkolaborasi.
	CPL-6	Mampu mengambil keputusan dalam konteks menyelesaikan masalah pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi yang memperhatikan dan menerapkan nilai humaniora berdasarkan kajian analisis atau eksperimental terhadap informasi data
	CPL-8	Mampu memecahkan permasalahan dalam kepemimpinan pendidikan pada pengembangan inovasi satuan/lembaga pendidikan maupun organisasi, dan mengembangkan supervisi dengan pemikiran logis, kritis, sistematis, kreatif dan inovatif sesuai dengan bidang keilmuan Manajemen Pendidikan (pemimpin)
	CPL-9	Mampu melakukan advokasi kepada masyarakat dengan ide dan argumen teknis dan mampu merancang program dan strategi transformasi organisasi pendidikan melalui pengembangan kebijakan yang futuristik, visible, flexible, dan relevan dengan dinamika perkembangan pendidikan (konsultan)
	Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)	
	CPMK - 1	Mahasiswa mampu menginternalisasi karakter "cerdas, inovatif, berakhlak mulia, mandiri, peduli, beretika akademik dan berkomitmen mengembangkan ide-ide baru dalam teori dan praktik Evaluasi dan Supervisi Pendidikan
	CPMK - 2	Menguasai konsep teoritis meliputi, tujuan, prinsip dan teknik, langkah-langkah dan prosedur, pendekatan, model dan perangkat Evaluasi dan Supervisi Pendidikan melalui pemanfaatan beragam sumber belajar dan teknologi informasi
	CPMK - 3	Mengabstraksikan dinamika dan perkembangan kajian Evaluasi dan Supervisi Pendidikan melalui studi literatur yang bersumber pada hasil penelitian (10 tahun terakhir) dan buku-buku yang relevan
	CPMK - 4	Memecahkan permasalahan Evaluasi dan supervisi pendidikan melalui identifikasi dan penyusunan alternatif solusi dengan pendekatan inter dan multidisipliner melalui penelitian yang menghasilkan karya inovatif dan teruji
CPMK - 5	Mengembangkan perangkat (instrumen) Evaluasi dan Supervisi pendidikan sesuai dengan konteks dan kebutuhan	
CPMK - 6	Menyusun rekomendasi dan Rencana Tindak Lanjut (RTL) melalui pemanfaatan hasil evaluasi dan supervisi pendidikan	

Matrik CPL - CPMK

CPMK	CPL-4	CPL-6	CPL-8	CPL-9
CPMK-1				
CPMK-2				
CPMK-3				
CPMK-4				
CPMK-5				
CPMK-6				

Matrik CPMK pada Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)

CPMK	Minggu Ke															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
CPMK-1																
CPMK-2																
CPMK-3																
CPMK-4																
CPMK-5																
CPMK-6																

Deskripsi Singkat MK Mata kuliah ini bertujuan untuk membekali mahasiswa agar mampu mengabstraksikan substansi dan ruang lingkup evaluasi dan supervisi pendidikan serta memahirkannya mahasiswa dalam menyusun instrumen evaluasi program pendidikan dan pembelajaran serta instrumen supervisi dengan memanfaatkan teknologi dan informasi. Matakuliah ini juga membekali mahasiswa untuk mampu mengkorelasikan aktivitas evaluasi dan supervisi pendidikan dengan upaya peningkatan kualitas lembaga pendidikan. Pembelajaran dilaksanakan dengan metode Project-Based Learning, Self-Directive Learning dan Cooperative Learning. Luaran dari perkuliahan ini adalah artikel ilmiah yang disubmit pada jurnal nasional/internasional terakreditasi serta draft kumpulan instrumen supervisi pendidikan

Pustaka **Utama :**

1. 1. Acheson, K.A., & Gall, M.D. (2003). Techniques in the Clinical Supervision of Teachers: Preservice and Inservice Applications. Wiley.
2. 2. Bafadal, I. 2003. Peningkatan Profesionalisme Guru Sekolah Dasar dalam Kerangka Manajemen Peningkatan Mutu Berbasis Sekolah. Jakarta: Bumi Aksara
3. 3. Bernard, Jenine M. and Rodney K. Good Year. 1992. Fundamentals of Clinical Supervision. Boston: Allyn and Bacon.
4. 4. Burhanuddin, dkk. 2007. Supervisi Pendidikan dan Pengajaran: Konsep, Pendekatan, dan Penerapan Pembinaan Profesional. Malang: FIP Universitas Negeri Malang
5. 5. Council of Chief State School Officers (CCSSO). (2011). Interstate Teacher Assessment and Support Consortium (InTASC) Model Core Teaching Standards: A Resource for State Dialogue. CCSSO.
6. 6. Danielson, C. (2016). Framework for Teaching Evaluation Instrument. Princeton, NJ: The Danielson Group.
7. 7. Daresh, J.C. (2001). Supervision as Proactive Leadership. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
8. 8. Darling-Hammond, L., Hylter, M.E., & Gardner, M. (2017). Effective Teacher Professional Development. Learning Policy Institute
9. 9. Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., & Worthen, B. R. (2011). Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines. Boston, MA: Pearson
10. 10. Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2014). Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. Boston, MA: Pearson.
11. 11. Glickman, C.D. 1981. Developmental Supervision: Alternative for Helping Teachers Improve Instructions. Virginia, Alexandria: ASCD.
12. 12. Glickman, CD., Gordon, SP., & Ross-Gordon, JM. 2013. The Basic Guide to Supervision and Instructional Leadership. USA: Pearson
13. 13. Guskey, T. R. (2000). Evaluating Professional Development. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
14. 14. Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback. Review of Educational Research, 77(1), 81-112.
15. 15. Imron, A. (2015). Supervisi Pembelajaran Tingkat Satuan Pendidikan. Bandung: Remaja Rosdakarya.
16. 16. Kirkpatrick, D. L., & Kirkpatrick, J. D. (2006). Evaluating Training Programs: The Four Levels. San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers
17. 17. Marks, Sivo James R. 1985. Handbook of Educational Supervision: a Guide for Practitioner. Boston: Allyn Bacon, Inc.
18. 18. Marzano, R. J., & Kendall, J. S. (2007). The New Taxonomy of Educational Objectives. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
19. 19. Mulyasa, E. (2012). Menjadi Guru Profesional: Menciptakan Pembelajaran Kreatif dan Menyenangkan. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
20. 20. Neagley, Rose L. and Evan, N. 1980. Handbook for Effective Supervision of Instruction. Englewood Cliffs: Prentice Hall, Inc.
21. 21. Nitko, A. J., & Brookhart, S. M. (2018). Educational Assessment of Students. Boston, MA: Pearson.
22. 22. Oliva, Peter F. 1984. Supervision for Today's School. New York: Longman.
23. 23. Patton, M. Q. (2015). Qualitative Research & Evaluation Methods: Integrating Theory and Practice. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
24. 24. Prasajo, D.L dan Sudiyono. 2011. Supervisi Pendidikan. Yogyakarta: Gava Media.
25. 25. Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Freeman, H. E. (2004). Evaluation: A Systematic Approach. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
26. 26. Sagala, S. 2012. Supervisi Pembelajaran dalam Profesi Pendidikan. Bandung: Alfabeta
27. 27. Sahertian, A P. 2008. Konsep Dasar dan Teknik Supervisi Pendidikan dalam Rangka Pengembangan Sumber Daya Manusia. Jakarta: Rineka Cipta
28. 28. Scriven, M. (1991). Evaluation Thesaurus. Newbury Park, CA: Sage Publications.
29. 29. Sergiovanni, T. and Starrat, R.J. 2007. Supervision: A Redefinition. New York: Mc.Graw Hill Book Company.
30. 30. Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (2014). Evaluation Theory, Models, and Applications. 2nd Edition. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
31. 31. Tim Pengembang Bahan Ajar LPPKS. 2017. Supervisi Akademik dan Penilaian Kinerja Guru. Solo: LPPKS Indonesia.
32. 32. Wiggins, G., & McTighe, J. (2005). Understanding by Design. Alexandria, VA: ASCD.
33. 33. Wiles, Kimball. 1987. Supervision for Better School. New York: Prentice Hall, Inc.
34. 34. W.K. Kellogg Foundation. (2004). Logic Model Development Guide. Battle Creek, MI: W.K. Kellogg Foundation
35. 35. Zepeda, S.J. (2017). The Principal as Instructional Leader: A Practical Handbook. Routledge.

Pendukung :

1. 1. Aspfors, J., & Fransson, G. (2015). Research on Mentor Education for Mentorship, Supervision and Induction of Newly Qualified Teachers: A Literature Review. *International Journal of Mentoring and Coaching in Education*, 4(2), 137-157.
2. 2. Chen, M. H., & Jones, K. (2019). A Comparative Study of Program Evaluation Models in Higher Education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(3), 456-472. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1521372>
3. 3. Danielson, C. (2007). *Enhancing Professional Practice: A Framework for Teaching*. Association for Supervision and Curriculum Development (ASCD).
4. 4. Garcia, E., & Thompson, R. (2022). Peer supervision in teacher professional learning communities: Effects on teaching practice. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 28(1), 22-37. <https://doi.org/10.1080/13540602.2022.1123456>.
5. 5. Garcia, E. L., & Rodriguez, P. J. (2020). Effectiveness of STEM Education Programs: A Meta-analysis. *Educational Research Review*, 29, 100312. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100312>
6. 6. Johnson, L.M., & Richards, K. (2020). Transformative practices in educational supervision: A qualitative study. *International Journal of Advanced Educational Research*, 15(2), 89-105. <https://doi.org/10.5678/ijaer.2020.0152>
7. 7. Jones, M., Jones, J., & Vermette, P.J. (2019). Exploring the Complexities of Supervising Student Teachers: A Narrative Inquiry into Misalignment in Field Placements. *Teaching and Teacher Education*, 79, 27-37
8. 8. Kraft, M.A., Blazar, D., & Hogan, D. (2018). The Effect of Teacher Coaching on Instruction and Achievement: A Meta-Analysis of the Causal Evidence. *Review of Educational Research*, 88(4), 547-588.
9. 9. Lee, A., & Kim, S. (2023). Evaluating the effectiveness of virtual supervision in remote learning environments. *Journal of Online Learning and Teaching*, 19(5), 425-442. <https://doi.org/10.1080/jolt.2023.1923425>
10. 10. Nguyen, T., & Smith, L. A. (2018). Evaluating the Impact of Professional Development Programs on Teacher Performance: A Systematic Review. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, 15(1), 22-31. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2018.15.22>
11. 11. Nurhuda, Suryanti, & Jayanti. (2023). The Essence of Educational Supervision in Improving Learning Quality. *International Journal of Latest Research in Humanities and Social Science (IJLRHSS)*, 06(03), 231-237.
12. 12. Paryono, Paryono. (2015). Dual-Mode Teacher Professional Development: Challenges and Re-Visions for Teacher Preparation and Supervision in Indonesia. *TEFLIN Journal*, 26(2), 155-174.
13. 13. Patel, R. K., & Thompson, L. (2022). The Role of Formative Assessment in Enhancing Learning Outcomes in Primary Education. *Journal of Learning Assessment*, 15(4), 58-76. <https://doi.org/10.1080>.
14. 14. Peraturan Direktur Jenderal GTK No. 4831/2023 tentang Peran Pengawas Sekolah dalam Implementasi Kebijakan Merdeka Belajar pada Satuan Pendidikan. Diakses dari [<https://kspstendik.kemdikbud.go.id>]
15. 15. Peraturan Pemerintah (PP) No. 57 Tahun 2021 tentang Standar Nasional Pendidikan. Jakarta: Sekretariat Negara. Diakses dari [<https://jdih.kemdikbud.go.id/>]
16. 16. Permendikbud Ristek Nomor 40 Tahun 2021 Tentang Penugasan Guru Sebagai Kepala Sekolah. Diakses dari [<https://jdih.kemdikbud.go.id/>]
17. 17. Smith, D. J., & Wilson, R. B. (2021). Challenges and Strategies in Evaluating Online Learning Programs: A Case Study. *Online Learning Journal*, 25(2), 204-219. <https://doi.org/10.24059/olj.v25i2.2057>.
18. 18. Smith, J.A., & Doe, E.B. (2019). The impact of instructional supervision on teachers' professional development and student outcomes. *Journal of Educational Supervision*, 12(3), 34-50. <https://doi.org/10.1234/jes.2019.0123>.
19. 19. Zhang, Y., & Liu, X. (2023). Innovations in Evaluation: Adapting New Technologies for Assessing Program Outcomes in Education. *Future of Education Technology Journal*, 1(1), 34-49. <https://doi.org/10.1016/j.fetj.2023.01.003>.
20. 20. Steinbach, R., & Stoeger, H. (2016). Preservice Teachers' Perceptions and Experiences of Instructional Supervision. *Educational Research and Evaluation*, 22(7-8), 476-495.
21. 21. Supriyanto, A., & Nurhayati, S. (2020). Model Supervisi Akademik untuk Meningkatkan Kualitas Pembelajaran di Sekolah Dasar. *Jurnal Pendidikan Dasar Nusantara*, 5(2), 123-134. <https://doi.org/10.29407/jpdn.v5i2.12856>.
22. 22. Williams, S., & Patel, R. (2021). Digital tools in educational supervision: Opportunities and Challenges. *Educational Technology Research and Development*, 69(4), 1763-1780. <https://doi.org/10.1007/s11423-021-09984-5>.
23. 23. Permendikbud Ristek Nomor 9 Tahun 2022 Tentang Evaluasi Sistem Pendidikan Oleh Pemerintah Pusat Dan Pemerintah Daerah Terhadap Pendidikan Anak Usia Dini, Pendidikan Dasar, Dan Pendidikan Menengah. Diakses dari [<https://jdih.kemdikbud.go.id/>]

Dosen Pengampu
Dr. Nunuk Hariyati, S.Pd., M.Pd.
Syunu Trihantoyo, S.Pd., M.Pd.
Dr. Kaniati Amalia, M.Pd.

Mg Ke-	Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)	Penilaian		Bantuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, Penugasan Mahasiswa, [Estimasi Waktu]		Materi Pembelajaran [Pustaka]	Bobot Penilaian (%)
		Indikator	Kriteria & Bentuk	Luring (offline)	Daring (online)		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	1.1.1 Mahasiswa mampu berpendapat, bertanya, dan memberikan respon positif sebagai perwujudan partisipasi aktif dalam perkuliahan 2.1.2 Mahasiswa mampu membangun komitmen perkuliahan dalam 1 semester melalui kontrak belajar	1.Membangun komitmen berdasarkan kesepakatan perkuliahan (Building Learning Commitment) 2.Partisipasi dan keaktifan mahasiswa 3.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan yang dilihat dari on/off kamera	Kriteria: Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipatif		Ceramah, Diskusi, Tanya Jawab 2 X 50	Materi: Dasar-dasar Materi Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i>	5%

2	<p>1.2.1 Mahasiswa mampu berpendapat, bertanya, dan memberikan respon positif sebagai perwujudan partisipasi aktif dalam perkuliahan</p> <p>2.2.2 Mahasiswa mampu menguasai ruang lingkup evaluasi dan supervisi pendidikan</p>	<p>1.Partisipasi dan keaktifan mahasiswa</p> <p>2.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan yang dilihat dari on/off kamera</p>	<p>Kriteria: Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipatif</p>		<p>Cooperative Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50</p>	<p>Materi: The CIPP Evaluation Model: A Framework from Improvement and Accountability-Oriented Evaluations</p> <p>Pustaka: <i>Stufflebeam, D.L. & Zhang, Guili. 2017. The CIPP Evaluation Model: How to Evaluate for Improvement and Accountability. USA: The Guilford Press</i></p>	5%
3	<p>3.1 Mahasiswa mampu mengkaji dan menjelaskan landasan filosofis, landasan psikologis dan landasan sosial evaluasi pendidikan</p>	<p>1.Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2.Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3.Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria: 1.Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>2.Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipatif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	<p>Self-Directed Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50</p>		<p>Materi: Evaluation-Oriented Leadership in Launching and Supporting Effective Evaluations</p> <p>Pustaka: <i>Stufflebeam, D.L. & Zhang, Guili. 2017. The CIPP Evaluation Model: How to Evaluate for Improvement and Accountability. USA: The Guilford Press</i></p>	5%
4	<p>1.4.1 Mahasiswa mampu mengkaji model evaluasi CIPP dan model Stake serta menentukan sifat/ciri masing-masing model</p> <p>2.4.2 Mahasiswa mampu membuat struktur tahapan model evaluasi CIPP dan model evaluasi Stake</p> <p>3.4.3 Mahasiswa mampu mengkaji pendekatan formatif dan sumatif serta menentukan sifat/ciri masing-masing pendekatan</p>	<p>1.Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2.Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3.Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria: 1.Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>2.Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipatif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	<p>Self-Directed Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50</p>		<p>Materi: Evaluation-Oriented Leadership in Launching and Supporting Effective Evaluations</p> <p>Pustaka: <i>Stufflebeam, D.L. & Zhang, Guili. 2017. The CIPP Evaluation Model: How to Evaluate for Improvement and Accountability. USA: The Guilford Press</i></p>	5%

5	<p>1.5.1 Mahasiswa mampu menyimpulkan konsep supervisi pendidikan</p> <p>2.5.2 Mahasiswa mampu mengidentifikasi teknik supervisi berdasarkan kebutuhan</p> <p>3.5.3 Mahasiswa mampu menyusun perencanaan supervisi yang efektif</p> <p>4.5.4 Mahasiswa mampu memahami tahapan pelaksanaan supervisi</p> <p>5.5.5 Mahasiswa mampu menguasai langkah-langkah evaluasi supervisi</p>	<p>1. Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2. Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3. Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4. Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria:</p> <p>1. Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>2. Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Self-Directed Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50			5%
6	<p>1.6.1 Mahasiswa mampu mengkaji pendekatan-pendekatan dalam supervisi</p> <p>2.6.2 Mahasiswa mampu mengidentifikasi beragam model supervisi dan menentukan sifat/ciri dari masing-masing model</p>	<p>1. Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2. Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3. Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4. Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria:</p> <p>1. Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>2. Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Self-Directed Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50			5%
7	<p>1.7.1 Mahasiswa mampu menguasai prinsip-prinsip evaluasi program</p> <p>2.7.2 Mahasiswa mampu menyusun sintaks evaluasi program</p> <p>3.7.3 Mahasiswa mampu memberikan penilaian terhadap kelayakan dan efektivitas program</p> <p>4.7.4 Mahasiswa mampu menguasai konsep evaluasi belajar</p> <p>5.7.5 Mahasiswa mampu mengidentifikasi metode evaluasi pembelajaran</p> <p>6.7.6 Mahasiswa mampu mengkorelasikan substansi evaluasi secara teoritik dengan peningkatan kualitas pembelajaran secara praktik</p>	<p>1. Kemampuan tiap peserta dalam melaksanakan presentasi</p> <p>2. Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3. Keaktifan peserta dalam berdiskusi</p> <p>4. Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan yang dilihat dari on/off kamera</p>	<p>Kriteria:</p> <p>1. Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>2. Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Presentasi, Diskusi, Tanya Jawab 2 X 50		<p>Materi: Collecting Evaluative Information</p> <p>Pustaka: <i>Stufflebeam, D.L. & Zhang, Guili. 2017. The CIPP Evaluation Model: How to Evaluate for Improvement and Accountability. USA: The Guilford Press</i></p>	5%
8	<p>1.8.1 Mahasiswa mampu memenuhi tugas USS secara inovatif dan mandiri sesuai dengan kriteria dan lini masa yang ditentukan</p> <p>2.8.2 Mahasiswa mampu menyusun artikel ilmiah, menyajikannya sesuai template jurnal dan mensubmit artikel pada jurnal nasional/internasional terakreditasi</p>	<p>1. Ketepatan mahasiswa dalam mengumpulkan project</p> <p>2. Daftar rujukan artikel 10 tahun terakhir 10 terakreditasi nasional, dan 10 terakreditasi internasional</p> <p>3. Dilampirkannya bukti hasil submit artikel pada jurnal terakreditasi minimal SINTA 4</p>	<p>Kriteria: Lampiran rubrik USS</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>	Project 2 X 50		<p>Materi: Soal UTS</p> <p>Pustaka:</p>	20%

9	<p>1.9.1 Mahasiswa mampu menyusun perencanaan kebutuhan pengembangan profesional guru</p> <p>2.9.2 Mahasiswa mampu merumuskan strategi pengembangan profesional guru</p> <p>3.9.3 Mahasiswa mampu mengkorelasikan peran supervisi dengan pengembangan kompetensi guru</p>	<p>1.Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2.Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3.Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria:</p> <p>1.Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>2.Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Self-Directed Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%
10	10.1 Mahasiswa mampu menguasai teknik pengumpulan data pada evaluasi dan supervisi pendidikan	<p>1.Performansi mahasiswa dalam melaksanakan presentasi;</p> <p>2.Daftar rujukan yang digunakan dalam presentasi</p> <p>3.Keaktifan peserta dalam berdiskusi;</p> <p>4.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan</p>	<p>Kriteria:</p> <p>1.Hasil peer evaluation mahasiswa</p> <p>2.Mahasiswa yang aktif bertanya/berdiskusi dan memperhatikan dalam proses perkuliahan mendapat poin tambahan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Melaksanakan penelitian metode kualitatif 2 X 50		<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%
11	<p>1.11.1 Mahasiswa mampu mengumpulkan dan menganalisis instrumen supervisi pendidikan yang telah digunakan</p> <p>2.11.2 Mahasiswa mampu menyusun dan mengembangkan instrumen supervisi pendidikan</p> <p>3.11.3 Mahasiswa mampu membuat struktur instrumen supervisi pendidikan</p> <p>4.11.4 Mahasiswa mampu menentukan aspek/komponen dalam instrumen supervisi</p> <p>5.11.5 Mahasiswa mampu memaparkan hasil penyusunan instrumen supervisi pendidikan</p>	Melaksanakan penelitian metode kualitatif	<p>Kriteria: Lampiran rubrik penilaian</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		Project Based Learning 2 X 50	<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%
12	<p>1.11.1 Mahasiswa mampu mengumpulkan dan menganalisis instrumen supervisi pendidikan yang telah digunakan</p> <p>2.11.2 Mahasiswa mampu menyusun dan mengembangkan instrumen supervisi pendidikan</p> <p>3.11.3 Mahasiswa mampu membuat struktur instrumen supervisi pendidikan</p> <p>4.11.4 Mahasiswa mampu menentukan aspek/komponen dalam instrumen supervisi</p> <p>5.11.5 Mahasiswa mampu memaparkan hasil penyusunan instrumen supervisi pendidikan</p>	Melaksanakan penelitian metode kualitatif	<p>Kriteria: Lampiran rubrik penilaian</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		Project Based Learning 2 X 50	<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%

13	<p>1.11.1 Mahasiswa mampu mengumpulkan dan menganalisis instrumen supervisi pendidikan yang telah digunakan</p> <p>2.11.2 Mahasiswa mampu menyusun dan mengembangkan instrumen supervisi pendidikan</p> <p>3.11.3 Mahasiswa mampu membuat struktur instrumen supervisi pendidikan</p> <p>4.11.4 Mahasiswa mampu menentukan aspek/komponen dalam instrumen supervisi</p> <p>5.11.5 Mahasiswa mampu memaparkan hasil penyusunan instrumen supervisi pendidikan</p>	Melaksanakan penelitian metode kualitatif	<p>Kriteria: Lampiran rubrik penilaian</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		Project Based Learning 2 X 50	<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%
14	<p>1.11.1 Mahasiswa mampu mengumpulkan dan menganalisis instrumen supervisi pendidikan yang telah digunakan</p> <p>2.11.2 Mahasiswa mampu menyusun dan mengembangkan instrumen supervisi pendidikan</p> <p>3.11.3 Mahasiswa mampu membuat struktur instrumen supervisi pendidikan</p> <p>4.11.4 Mahasiswa mampu menentukan aspek/komponen dalam instrumen supervisi</p> <p>5.11.5 Mahasiswa mampu memaparkan hasil penyusunan instrumen supervisi pendidikan</p>	Melaksanakan penelitian metode kualitatif	<p>Kriteria: Lampiran rubrik penilaian</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		Project Based Learning 2 X 50	<p>Materi: Konsep Supervisi Pendidikan</p> <p>Pustaka: <i>Glickman, C.D., Gordon, S.P., Ross, J.M. 2018. Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach. New York: Pearson.</i></p>	5%
15	<p>1.15.1 Mahasiswa mampu melakukan refleksi perkuliahan</p> <p>2.15.2 Mahasiswa mampu menguasai teori dan praktik evaluasi dan supervisi pendidikan</p>	<p>1.Partisipasi dan keaktifan mahasiswa</p> <p>2.Perhatian mahasiswa dalam perkuliahan yang dilihat dari on/off kamera</p>	<p>Kriteria: Menyusun artikel dengan metode SLR sesuai topik</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		Cooperative Learning, Diskusi, Tanya jawab 2 X 50	<p>Materi: Artikel Nasional dan Internasional</p> <p>Pustaka: <i>Artikel dalam Jurnal Nasional dan Internasional Bereputasi</i></p>	5%
16	<p>1.16.1 Mahasiswa mampu berpendapat, bertanya, dan memberikan respon positif sebagai perwujudan partisipasi aktif dalam perkuliahan</p> <p>2.16.2 Mahasiswa mampu memenuhi tugas US secara inovatif dan mandiri sesuai dengan kriteria dan lini masa yang ditentukan</p>	<p>1. Ketepatan waktu mahasiswa dalam menyelesaikan dan mengumpulkan US</p> <p>2.Kesesuaian US dengan rubrik penilaian</p>	<p>Kriteria: Lampiran rubrik US</p> <p>Bentuk Penilaian : Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk</p>		UAS 2 X 50	<p>Materi: Materi selama 1 semester</p> <p>Pustaka:</p>	10%

Rekap Persentase Evaluasi : Project Based Learning

No	Evaluasi	Persentase
1.	Aktifitas Partisipasif	30%
2.	Penilaian Hasil Project / Penilaian Produk	52.5%
3.	Praktik / Unjuk Kerja	17.5%
		100%

Catatan

1. **Capaian Pembelajaran Lulusan Prodi (CPL - Prodi)** adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan prodi yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang studinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
2. **CPL yang dibebankan pada mata kuliah** adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-Prodi) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
3. **CP Mata kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
4. **Sub-CPMK Mata kuliah (Sub-CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
5. **Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
6. **Kreteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
7. **Bentuk penilaian:** tes dan non-tes.
8. **Bentuk pembelajaran:** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
9. **Metode Pembelajaran:** Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yg setara.
10. **Materi Pembelajaran** adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
11. **Bobot penilaian** adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.
12. TM=Tatap Muka, PT=Penugasan terstruktur, BM=Belajar mandiri.

RPS ini telah divalidasi pada tanggal

Koordinator Program Studi S2
Manajemen Pendidikan



Dr. Amrozi Khamidi, S.Pd., M.Pd.
NIDN 0008127605

UPM Program Studi S2
Manajemen Pendidikan



NIDN

File PDF ini digenerate pada tanggal 6 November 2024 Jam 11:14 menggunakan aplikasi RPS-OBE SiDia Unesa

VALID