



**Universitas Negeri Surabaya
Fakultas Ilmu Sosial dan Hukum
Program Studi S1 Ilmu Hukum**

Kode Dokumen

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER

MATA KULIAH (MK)	KODE	Rumpun MK	BOBOT (sks)			SEMESTER	Tgl Penyusunan																																																		
Penalaran dan Argumentasi Hukum	7420102246	Mata Kuliah Wajib Program Studi	T=2	P=0	ECTS=3.18	4	5 Juli 2024																																																		
OTORISASI	Pengembang RPS		Koordinator RMK			Koordinator Program Studi																																																			
	Vita Mahardika, S.H., M.H.		Vita Mahardika, S.H., M.H.			Vita Mahardika, S.H., M.H.																																																			
Model Pembelajaran	Case Study																																																								
Capaian Pembelajaran (CP)	CPL-PRODI yang dibebankan pada MK																																																								
	CPL-21	Menginternalisasi nilai, norma, dan etika akademik dengan semangat kemandirian, kejuangan, dan kewirausahaan																																																							
	Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)																																																								
	CPMK - 1	Memahami konsep-konsep dasar logika, termasuk proposisi, inferensi, implikasi, kontradiksi, dan sebagainya.																																																							
	Matrik CPL - CPMK																																																								
		<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="width: 50px;">CPMK</td> <td style="width: 50px;">CPL-21</td> </tr> <tr> <td>CPMK-1</td> <td></td> </tr> </table>						CPMK	CPL-21	CPMK-1																																															
CPMK	CPL-21																																																								
CPMK-1																																																									
Matrik CPMK pada Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)																																																									
	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 50px;">CPMK</td> <td colspan="16" style="text-align: center;">Minggu Ke</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px;">1</td> <td style="width: 20px;">2</td> <td style="width: 20px;">3</td> <td style="width: 20px;">4</td> <td style="width: 20px;">5</td> <td style="width: 20px;">6</td> <td style="width: 20px;">7</td> <td style="width: 20px;">8</td> <td style="width: 20px;">9</td> <td style="width: 20px;">10</td> <td style="width: 20px;">11</td> <td style="width: 20px;">12</td> <td style="width: 20px;">13</td> <td style="width: 20px;">14</td> <td style="width: 20px;">15</td> <td style="width: 20px;">16</td> </tr> <tr> <td>CPMK-1</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>						CPMK	Minggu Ke																1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	CPMK-1																	
CPMK	Minggu Ke																																																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16																																									
CPMK-1																																																									
Deskripsi Singkat MK	Mata kuliah ini mengkaji bagaimana berpikir yang sehat dalam aspek Yuridis sesuai dengan kaidah-kaidah logika dan pengambilan kesimpulan secara langsung, serta berbagai kesalahan dalam berpikir																																																								
Pustaka	Utama :																																																								
	1. Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada																																																								
	Pendukung :																																																								
Dosen Pengampu	Dr. Bachrul Amiq, S.H., M.H. Dr. Hananto Widodo, S.H., M.H. Vita Mahardhika, S.H., M.H. Irfa Ronaboyd, S.H., M.H. Kharizha Krishnandya, S.H., M.H. Ahmad Nailul Author, S.H., S.I.P., M.H.																																																								
Mg Ke-	Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)	Penilaian		Bantuan Pembelajaran, Metode Pembelajaran, Penugasan Mahasiswa, [Estimasi Waktu]		Materi Pembelajaran [Pustaka]	Bobot Penilaian (%)																																																		
		Indikator	Kriteria & Bentuk	Luring (offline)	Daring (online)																																																				
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)																																																		

1	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	menjelaskan manfaat logika menjelaskan fungsi logika menjelaskan hubungan logika dengan ilmu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: 1.baik jika mampu menjawab semua soal dengan benar 2.cukup jika mampu menjawab sebagian besar soal dengan benar 3.kurang jika mampu menjawab sebagian kecil soal dengan benar Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah diskusi 2 X 50		Materi: menjelaskan fungsi logika Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i> . Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i> . Jakarta: Raja Grafindo Persada	5%
2	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	menjelaskan manfaat logika menjelaskan fungsi logika menjelaskan hubungan logika dengan ilmu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai dan mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep. Jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah Diskusi 2 X 50		Materi: fungsi logika Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i> . Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i> . Jakarta: Raja Grafindo Persada	5%

3	Mampu membedakan jenis dan fungsi kata, term	Menyebutkan jenis kata, menyebutkan jenis term, membedakan kata dengan term	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Ceramah Diskusi 2 X 50		<p>Materi: membedakan jenis dan fungsi kata Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
---	--	---	---	------------------------------	--	--	----

4	Mampu membedakan jenis dan fungsi kata, term	Menyebutkan jenis kata, menyebutkan jenis term, membedakan kata dengan term	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Ceramah Diskusi 2 X 50		<p>Materi: jenis term Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
---	--	---	---	------------------------------	--	---	----

5	Mampu bernalar secara sehat (logis)	Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir Dapat menyusun kalimat dan alinea yang logis Membedakan penalaran deduksi dengan induksi Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Ceramah Diskusi 2 X 50		<p>Materi: bernalaran secara logis Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
---	-------------------------------------	---	---	------------------------------	--	--	----

6	Mampu bernalar secara sehat (logis)	Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir Dapat menyusun kalimat dan alinea yang logis Membedakan penalaran deduksi dengan induksi Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Ceramah Diskusi 2 X 50		<p>Materi: bernalaran secara sehat Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
---	-------------------------------------	---	--	------------------------------	--	--	----

7	Mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat	Membedakan sebab dan akibat Menjelaskan prinsip-prinsip hubungan sebab akibat	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Presentasi Diskusi 2 X 50		<p>Materi: hubungan sebab akibat Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
8	UTS	UTS	<p>Kriteria: UTS</p> <p>Bentuk Penilaian : Tes</p>	UTS 2 X 50		<p>Materi: UTS Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	15%

9	Memahami dan memiliki wawasan tentang varian yang berkaitan dengan pemaknaan hukum menurut aliran hukum kodrat; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat.	Menjelaskan tentang makna hukum menurut aliran hukum kodrat; Menjelaskan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: aliran hukum kodrat Pustaka: <i>Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada</i></p>	5%
---	---	---	---	--	--	--	----

10	Memahami dan memiliki wawasan tentang varian yang berkaitan dengan pemaknaan hukum menurut aliran hukum kodrat; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat.	Menjelaskan tentang makna hukum menurut aliran hukum kodrat; Menjelaskan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: wawasan ttg pemanaknaan hukum Pustaka: <i>Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada</i></p>	5%
----	---	---	---	--	--	---	----

11	Memahami dan memiliki wawasan tentang positivisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran positivisme hukum	Mendeskripsikan tentang positivisme hukum ; Menjelaskan tentang pola penalaran positivisme hukum	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, , jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: pola penalaran positivisme hukum Pustaka: <i>Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada</i></p>	5%
----	---	--	---	--	--	---	----

12	Memahami dan memiliki wawasan tentang positivisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran positivisme hukum	Mendeskripsikan tentang positivisme hukum ; Menjelaskan tentang pola penalaran positivisme hukum	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: positivisme hukum Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
----	---	--	---	--	--	--	----

13	Memahami dan memiliki wawasan tentang sociological jurisprudence; Memahami dan memiliki wawasan model penalaran sociological jurisprudence	Menjelaskan tentang sociological jurisprudence; Menjelaskan tentang model penalaran sociological jurisprudence	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: Memahami dan memiliki wawasan model penalaran sociological jurisprudence Pustaka: <i>Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada</i></p>	5%
----	--	--	---	--	--	--	----

14	Memahami dan memiliki wawasan tentang sociological jurisprudence; Memahami dan memiliki wawasan model penalaran sociological jurisprudence	Menjelaskan tentang sociological jurisprudence; Menjelaskan tentang model penalaran sociological jurisprudence	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: Memahami dan memiliki wawasan tentang sociological jurisprudence Pustaka: <i>Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. Argumentasi Hukum. Jakarta: Raja Grafindo Persada</i></p>	5%
----	--	--	---	--	--	--	----

15	Memahami dan memiliki wawasan tentang realisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran realisme hukum	Menjelaskan tentang realisme hukum; 2Menjelaskan tentang pola penalaran realisme hukum	<p>Kriteria: Nilai 4 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 3 Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 2 Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan Nilai 1 Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurangan pemahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan</p> <p>Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif, Tes</p>	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50		<p>Materi: realisme hukum Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	5%
16	UAS	UAS	<p>Kriteria: UAS</p> <p>Bentuk Penilaian : Tes</p>	UAS 2 X 50		<p>Materi: UAS Pustaka: Warsono. 1997. <i>Logika Cara Berpikir Sehat</i>. Surabaya: IKIP University Press . Hadjon, Philipus M.. 2006. <i>Argumentasi Hukum</i>. Jakarta: Raja Grafindo Persada</p>	15%

Rekap Persentase Evaluasi : Case Study

No	Evaluasi	Persentase
1.	Aktifitas Partisipasif	67.5%
2.	Tes	32.5%
		100%

Catatan

1. **Capaian Pembelajaran Lulusan PRODI (CPL-PRODI)** adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan PRODI yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang

- diperoleh melalui proses pembelajaran.
2. **CPL yang dibebankan pada mata kuliah** adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-PRODI) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
 3. **CP Mata kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
 4. **Sub-CP Mata kuliah (Sub-CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
 5. **Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
 6. **Kreteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
 7. **Bentuk penilaian:** tes dan non-tes.
 8. **Bentuk pembelajaran:** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
 9. **Metode Pembelajaran:** Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yg setara.
 10. **Materi Pembelajaran** adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
 11. **Bobot penilaian** adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.
 12. TM=Tatap Muka, PT=Penugasan terstruktur, BM=Belajar mandiri.