



Universitas Negeri Surabaya
Fakultas Ilmu Sosial dan Hukum
Program Studi S1 Ilmu Hukum

Kode
Dokumen

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER

MATA KULIAH (MK)	KODE	Rumpun MK	BOBOT (sks)			SEMESTER	Tgl Penyusunan											
Logika dan Penalaran Hukum	7420102142		T=2	P=0	ECTS=3.18	3	22 Februari 2025											
OTORISASI	Pengembang RPS		Koordinator RMK			Koordinator Program Studi												
			Vita Mahardhika, S.H., M.H.												
Model Pembelajaran	Case Study																	
Capaian Pembelajaran (CP)	CPL-PRODI yang dibebankan pada MK																	
	Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)																	
	Matrik CPL - CPMK																	
		CPMK																
	Matrik CPMK pada Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)																	
		Minggu Ke																
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Deskripsi Singkat MK	Mata kuliah ini mengkaji bagaimana berpikir yang sehat dalam aspek yuridis sesuai dengan kaidah-kaidah logika dan pengambilan kesimpulan secara benar, serta berbagai kesalahan dalam berpikir.																	
Pustaka	Utama :																	
	1. Warsono. 1997. Logika Cara Berpikir Sehat . Surabaya: IKIP University Press 2. Hadjon, Philipus M dan Djatmiati, Tatiek Sri. 2006. Argumentasi Hukum . Yogyakarta: Gadjah Mada University Press.																	
	Pendukung :																	
Dosen Pengampu	Dr. Hananto Widodo, S.H., M.H. Muh. Ali Masnun, S.H., M.H. Irfa Ronaboyd, S.H., M.H.																	
Mg Ke-	Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)	Penilaian		Bantuan Pembelajaran, Metode Pembelajaran, Penugasan Mahasiswa, [Estimasi Waktu]		Materi Pembelajaran [Pustaka]	Bobot Penilaian (%)											
		Indikator	Kriteria & Bentuk	Luring (offline)	Daring (online)													
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)											

1	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	menjelaskan manfaat logika menjelaskan fungsi logika menjelaskan hubungan logika dengan ilmu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuaian mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep. Jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Mendengarkan media interaktif dan menjawab soal yang diberikan melalui asinkron mandiri;Kuliah online dan diskusi melalui sinkron maya 4 X 50			0%
---	---	---	---	--	--	--	----

2	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	menjelaskan manfaat logika menjelaskan fungsi logika menjelaskan hubungan logika dengan ilmu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuaian mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep. Jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Asinkron mandiri melalui media pembelajaran interaktifSinkron Maya melalui zoom/google meet/room conference UNESAAsinkron kolaboratif melalui forum diskusi 4 X 50			0%
---	---	---	---	---	--	--	----

3	Kemampuan akhir: Mampu membedakan jenis dan fungsi kata, term, dan definisi.	<ol style="list-style-type: none"> 1. menyebutkan jenis kata dan term 2. membedakan kata dengan term 3. menjelaskan pengertian dan jenis definisi 4. menjelaskan aturan/syarat dari definisi 	Kriteria: <ol style="list-style-type: none"> 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 	Sinkron (Maya/langsung)Asinkron (Mandiri dan/atau Kolaboratif) 2 X 50			0%
---	---	--	--	--	--	--	----

4	Mampu membedakan jenis dan fungsi kata, term, dan aturan/syarat definisi	<ol style="list-style-type: none"> 1. menyebutkan jenis kata dan term 2. membedakan kata dengan term 3. menjelaskan pengertian dan definisi 4. menjelaskan aturan/syarat dari definisi 	<p>Kriteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 	Sinkron (Maya/langsung)Asinkron (Mandiri dan/atau Kolaboratif) 2 X 50			0%
---	--	--	--	--	--	--	----

5	Mampu bernalar secara sehat (logis)	Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir Dapat menyusun kalimat dan alinea yang logis Membedakan penalaran deduksi dengan induksi Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Sinkron (Maya/langsung)Asinkron (Mandiri dan/atau Kolaboratif) 4 X 50			0%
---	-------------------------------------	---	--	--	--	--	----

6	Mampu bernalar secara sehat (logis)	Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir Dapat menyusun kalimat dan alinea yang logis Membedakan penalaran deduksi dengan induksi Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Sinkron (Maya/langsung)Asinkron (Mandiri dan/atau Kolaboratif) 4 X 50			0%
---	-------------------------------------	---	--	--	--	--	----

7	Mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat	Membedakan sebab dan akibat Menjelaskan prinsip-prinsip hubungan sebab akibat	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50			0%
8	UTS	UTS	Kriteria: UTS	UTS 2 X 50			0%

9	Memahami dan memiliki wawasan tentang varian yang berkaitan dengan pemaknaan hukum menurut aliran hukum kodrat; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat.	Menjelaskan tentang makna hukum menurut aliran hukum kodrat; Menjelaskan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 4 X 50			0%
---	---	---	--	--	--	--	----

10	Memahami dan memiliki wawasan tentang varian yang berkaitan dengan pemaknaan hukum menurut aliran hukum kodrat; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat.	Menjelaskan tentang makna hukum menurut aliran hukum kodrat; Menjelaskan tentang pola penalaran model aliran hukum kodrat	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 4 X 50			0%
----	---	---	--	--	--	--	----

11	Memahami dan memiliki wawasan tentang positivisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran positivisme hukum	Mendeskrripsikan tentang positivisme hukum ; Menjelaskan tentang pola penalaran positivisme hukum	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 4 X 50			0%
----	---	---	--	--	--	--	----

12	Memahami dan memiliki wawasan tentang positivisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran positivisme hukum	Mendeskrripsikan tentang positivisme hukum ; Menjelaskan tentang pola penalaran positivisme hukum	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 4 X 50			0%
----	---	---	--	--	--	--	----

13	Memahami dan memiliki wawasan tentang sociological jurisprudence; Memahami dan memiliki wawasan model penalaran sociological jurisprudence	Menjelaskan tentang sociological jurisprudence; Menjelaskan tentang model penalaran sociological jurisprudence	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50			0%
----	--	--	--	--	--	--	----

14	Memahami dan memiliki wawasan tentang sociological jurisprudence; Memahami dan memiliki wawasan model penalaran sociological jurisprudence	Menjelaskan tentang sociological jurisprudence; Menjelaskan tentang model penalaran sociological jurisprudence	Kriteria: 1. Nilai 4 2. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3. Nilai 3 4. Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5. Nilai 2 6. Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7. Nilai 1 8. Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50			0%
----	--	--	--	--	--	--	----

15	Memahami dan memiliki wawasan tentang realisme hukum; Memahami dan memiliki wawasan tentang pola penalaran realisme hukum	Menjelaskan tentang realisme hukum; 2Menjelaskan tentang pola penalaran realisme hukum	Kriteria: 1.Nilai 4 2.Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, menunjukkan pemahaman konsep yang baik, sesuai kriteria media, jawaban kepada penanya benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 3.Nilai 3 4.Jawaban disampaikan dengan runtut dengan intonasi dan penekanan yang sesuai, namun kurang dalam beberapa pemahaman konsep, jawaban kepada penanya secara umum benar, mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 5.Nilai 2 6.Jawaban disampaikan, kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap beberapa konsep, jawaban atas pertanyaan penanya secara umum tidak benar tapi masih mampu memformulasikan saran untuk perbaikan 7.Nilai 1 8.Jawaban disampaikan namun kurang runtut dan/atau menunjukkan kekurang pahaman terhadap banyak konsep, jawaban atas sebuah pertanyaan tidak benar serta tidak mampu memformulasikan saran untuk perbaikan	Kooperatif, diskusi, tanya jawab 2 X 50			0%
16	UAS	UAS	Kriteria: UAS	UAS 2 X 50			0%

Rekap Persentase Evaluasi : Case Study

No	Evaluasi	Persentase
		0%

Catatan

1. **Capaian Pembelajaran Lulusan Prodi (CPL - Prodi)** adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan prodi yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
2. **CPL yang dibebankan pada mata kuliah** adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-Prodi) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
3. **CP Mata kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
4. **Sub-CPMK Mata kuliah (Sub-CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.

5. **Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
6. **Kreteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
7. **Bentuk penilaian:** tes dan non-tes.
8. **Bentuk pembelajaran:** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
9. **Metode Pembelajaran:** Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yg setara.
10. **Materi Pembelajaran** adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
11. **Bobot penilaian** adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.
12. TM=Tatap Muka, PT=Penugasan terstruktur, BM=Belajar mandiri.